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| ***Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Art. 1 pkt 1 (w zakresie art. 45a § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego) | Proponowane rozwiązanie wydaje się wątpliwe z uwagi na to, że organy władzy publicznej powinny działać wyłącznie na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP, powtórzony w art. 6 K.p.a.). W celu ograniczenia posądzania organu administracji o swobodę uznania, w okolicznościach opisanych w proponowanym art. 45a § 4 należałoby dodać, że organ ten podjął działania, których celem było określenia adresu siedziby osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, będącej stroną w sprawie. Ograniczy to ewentualne próby nieuzasadnionego obalenia domniemania prawdziwości danych przedstawionych przez doręczyciela (organ administracji publicznej), tj. próbę podważania instytucji doręczenia zastępczego. Wyczerpujące uargumentowanie braku możliwości podjęcia innej decyzji, która zapadła przy użyciu procedury uznania administracyjnego w sytuacji opisanej w art. 1 ust. 1 projektu ustawy, może mieć istotne znaczenie w świetle prawa. Władza sądownicza, zgodnie z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, kontroluje działalność administracji publicznej pod względem zgodności z prawem (legalności). Sąd bada zgodność z prawem decyzji podjętej w ramach uznania administracyjnego, a nie wnika w celowość jej wydania i rozstrzygnięcia sprawy w niej zawartego. Doprecyzowanie proponowanego art. 45a § 4 pozwoli uznać doręczenie zastępcze za zastosowane z należytą gwarancją bezstronności, brakiem arbitralności i nienadużywania uprawnień przez organ władzy publicznej. Będzie to wynikało z wyczerpującego i logicznego uzasadnienia podjętego działania, które zapadło w ramach uznania administracyjnego.  Ponadto przepisy przejściowe i dostosowujące projektu ustawy nie określają czy doręczenie zastępcze opisane w art. 45a będzie możliwe do zastosowania w przypadku spraw wszczętych, które nie zostaną zakończone przed dniem wejścia w życie przepisów projektu ustawy. Domniemywać można bowiem, że projekt ustawy ustanawia dzień wejścia w życie zawartych w nim przepisów jako cezurę czasową pozwalającą na stosowanie doręczenia zastępczego jedynie dla spraw wszczętych po tej dacie | § 4. Uznanie doręczenia, o którym mowa w § 3, za dokonane następuje, gdy – mimo podjęcia przez organ administracji publicznej działań mających na celu ustalenie adresu do doręczeń osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata oraz siedziby adresata – nie udało się tych adresów ustalić, przy czym dniem doręczenia jest dzień sporządzenia przez organ adnotacji o niemożności ustalenia adresów do doręczeń. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Uwaga ma charakter doprecyzowujący i w związku z tym zostanie uwzględniona na dalszym etapie prac nad projektem ustawy. |
| **2** | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Art. 1 pkt 2 (w zakresie art. 96a § 1b Kodeksu postępowania administracyjnego) | Proponowany, nowy art. 96a § 1b k.p.a. nie stwarza stronie istotnych gwarancji proceduralnych, natomiast dostarcza organom publicznym wiele, jak się wydaje, zbędnej pracy. Dlatego proponuje się, by organ sporządzał ocenę na temat mediacji wyłącznie na wniosek strony. | § 1b. Organ administracji publicznej**, na wniosek strony,** sporządza i dołącza do akt ocenę, w drodze adnotacji, czy: | **Uwaga nie zostanie uwzględniona**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  MRiT nie podziela argumentu, że sporządzenie adnotacji, czy charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji oraz  czy zachodzą okoliczności odstąpienia od zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji, jeśli charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji, będzie nakładać na organ wiele pracy. Organy od 2017 r. mają obowiązek oceniać, czy sprawa może być przedmiotem mediacji i jeśli tak, mają obowiązek o tym zawiadomić stronę / strony. Organy powinny mieć już przeprowadzone analizy z tym zakresie albo dokonać ich jeszcze przed wejściem w życie projektowanych zmian. Standardem w państwie prawa powinno być dokumentowanie czynności organu w ramach postępowania w sposób pozwalający na weryfikację prawidłowego stosowania przepisów.  Niezależnie od powyższego, należy przypomnieć, że mediacja służy szybszemu, szczegółowemu wyjaśnieniu stanu faktycznego i prawnego. Korzyści z mediacji dotyczą nie tylko strony, ale także administracji publicznej. |
| **3** | Minister  Klimatu i  Środowiska | Art. 1 pkt 2 (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Projektowane zmiany art. 96a Kodeksu postępowania administracyjnego budzą wątpliwości. Dotychczasowa redakcja tego przepisu w sposób wystarczający reguluje tę materię i pozwala na stosowanie mediacji w sytuacji, gdy charakter sprawy na to pozwala. Wprowadzenie do art. 96a Kodeksu postępowania administracyjnego nowego § 1a określającego katalog typów/rodzajów spraw, w których mediacja jest dopuszczalna, i przesądzenie a priori, że charakter pozwalający na przeprowadzenie mediacji mają sprawy rozstrzygane w ramach uznania administracyjnego lub wymienione w pkt 1-8 projektowanego art. 96a § 1a, nie wydaje się rozwiązaniem racjonalnym. Przepis ten co do zasady przesądza, że w sprawach w nim wymienionych możliwe jest prowadzenie mediacji, co jest zbyt dużym uogólnieniem, a kwestia ta powinna być rozstrzygana przez organ w ramach konkretnego postępowania.  Nie każda sprawa rozstrzygana w drodze uznania administracyjnego ma charakter pozwalający na przeprowadzenie mediacji. Podobnie nie każda sprawa dotycząca koncesji albo ochrony środowiska czy przyrody.  Argumentem przemawiającym za tworzeniem takiego katalogu nie może być okoliczność, że katalog taki funkcjonuje na gruncie rozporządzenia MSWIA z dnia 2 czerwca 2017 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu administracyjnym (Dz. U. poz. 1088).  Po pierwsze, rozporządzenie to – w przeciwieństwie do projektowanego art. 96a § 1a kpa - nie tworzy katalogu spraw, których charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, a jedynie określa wysokość wynagrodzenia mediatora w przypadku, gdy organ administracji uzna, że charakter konkretnej sprawy pozwala na przeprowadzenie w niej mediacji i różnicuje to wynagrodzenie w zależności od rodzaju sprawy.  Po drugie, tworzenie w ustawie takiego katalogu i przesądzenie przez projektodawcę a priori, które sprawy mają charakter pozwalający na przeprowadzenie mediacji tylko dlatego, że katalog taki funkcjonuje już w rozporządzeniu do ustawy wydaje się legislacyjnie wątpliwe. To ustawa w upoważnieniach ustawowych wyznacza treść wydanych na jej podstawie rozporządzeń, a nie odwrotnie.  Zwracam również uwagę, że projektowany art. 96a § 1b Kodeksu postępowania administracyjnego będzie dotyczył wszystkich postępowań i wszystkich organów administracji. Przepis ten nakłada na organy administracji nowy obowiązek każdorazowego sporządzenia w aktach postępowania adnotacji, czy charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji, a jeżeli tak, to czy zachodzą okoliczności odstąpienia od zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji w tym postępowaniu. Obowiązek każdorazowego uzasadnienia w aktach każdego postępowania, czy jego charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji wydaje się regulacją nadmiarową.  W ocenie Ministra Klimatu i Środowiska obecnie obowiązujący art. 96b Kodeksu postępowania administracyjnego wystarczająco reguluje tę materię, nakładając na organ administracji obowiązek zawiadomienia stron o możliwości przeprowadzenia w danej sprawie mediacji w przypadku uznania, że charakter sprawy na to pozwala. Oczywistym jest, że jeżeli organ administracji nie zawiadamia strony/stron postępowania o możliwości przeprowadzenia mediacji, to uznaje, że charakter sprawy nie pozwala na jej przeprowadzenie.  Wykonywanie projektowanego obowiązku przez wszystkie organy administracji w każdym prowadzonym postępowaniu administracyjnym rozpatrywane na gruncie jednostkowego postępowania nie wydaje się może nadmiernym obciążeniem organu, jednak rozpatrywane w skali tysięcy prowadzonych postępowań administracyjnych przełoży się na znaczące zwiększenie niezbędnego nakładu pracy i w konsekwencji spowolnieni załatwianie spraw.  Zwracam też uwagę, że obowiązek organu zawarty w projektowanym art. 96a § 1b kpa jest nieproporcjonalny w stosunku do rzeczywistego zainteresowania stron postępowania przeprowadzeniem mediacji. Przykładowo Ministerstwo Klimatu i Środowiska w sprawach z zakresu geologii od 2017 r. zawiadomiło strony postępowania o możliwości przeprowadzenia mediacji w kilku tysiącach spraw. Ani razu nie spotkało się to z zainteresowaniem stron postępowania. | Pozostawienie art. 96a Kodeksu postępowania administracyjnego w obecnie obowiązującym brzmieniu. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  MRiT podtrzymuje stanowisko przedstawione w toku uzgodnień.  Propozycja ma na celu ujednolicenie obowiązujących regulacji. Na potrzebę takiego rozwiązania zwrócono uwagę podczas konsultacji publicznych. Obowiązujące obecnie rozporządzenie jest zgodne z KPA a propozycja nie wprowadza nowych, dodatkowych spraw, które w obecnym stanie prawnym mogą być przedmiotem mediacji administracyjnej.  Odzwierciedlenie w aktach sprawy oceny i działań organu jest podstawowym obowiązkiem organu. Obowiązek dokonywania oceny obowiązuje od 2017 r. Sporządzenie adnotacji o przeprowadzonej ocenie będzie jedynie odzwierciedleniem działań organu w toku postępowania. |
| **4** | Minister  Klimatu i  Środowiska | Art. 1 pkt 2  (zmiany w ustawie  – Kodeks  postępowania  administracyjnego) | W przypadku nieuwzględnienia uwagi zgłoszonej powyżej (lp. 3), podtrzymuję uwagę dotyczącą konieczności wykreślenia z projektowanego brzmienia art. 96 § 1a pkt 7 Kodeksu postępowania administracyjnego zwrotu „i leśnictwa” oraz dodanie „leśnictwa” w kolejnym punkcie 7a.  Leśnictwo obejmuje odrębny od rolnictwa katalog spraw, jest częścią działu administracji rządowej środowisko, dlatego nie jest zasadne łączenie w art. 96 § 1a pkt 7 Kodeksu postępowania administracyjnego w katalogu spraw, których charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji - rolnictwa i leśnictwa.  Jednocześnie, odnosząc się do stanowiska Ministra Rozwoju i Technologii, treść przepisu ustawy nie powinna być wzorowana na treści rozporządzenia. Stanowiłoby to zaprzeczenie zasady wynikającej z § 9 Zasad Techniki Prawodawczej i wzorowanie przepisu aktu wyższego rzędu na akcie niższego rzędu.  Niezależnie od tego, upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia MSWIA z dnia 2 czerwca 2017 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu administracyjnym (Dz. U. poz. 1088), tj. art. 263a Kodeksu postępowania administracyjnego, obejmuje określenie wyłącznie wysokości wynagrodzenia mediatora i zwrotu wydatków, nie stanowiąc o prawidłowości łącznego powoływania w aktach normatywnych działów rolnictwa i leśnictwa. W tym zakresie przesądzające znaczenie ma ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2512, z późn. zm.). | w art. 96a po § 1 dodaje się § 1a i § 1b w brzmieniu:  „§ 1a. Sprawą, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, jest w szczególności sprawa rozstrzygana w ramach uznania administracyjnego lub dotycząca:  1) koncesji, zezwoleń lub pozwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej;  2) budownictwa i architektury;  3) zagospodarowania przestrzennego;  4) ochrony środowiska i przyrody;  5) gospodarki wodnej;  6) nieruchomości;  7) rolnictwa;  7a) leśnictwa;  8) własności przemysłowej.  § 1b. Organ administracji publicznej sporządza i dołącza do akt ocenę, w drodze adnotacji, czy:  1) charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji oraz  2) zachodzą okoliczności odstąpienia od zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji, jeśli charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji.”. | **Uwaga zostanie uwzględniona w wersji projektu, która będzie skierowana na SKRM**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC. |
| **5** | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 1 pkt 2 projektu ustawy  dot. art. 96 ust. 1a i 1b ustawy  z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego | Wątpliwość budzi treść art. 96a § 1a i 1b kpa. Wydaje się, że możliwość prowadzenia mediacji  w danej sprawie powinna wynikać z przepisów prawa materialnego oraz liczby stron postępowania (co najemnej dwóch). Zamieszczenie w kpa ogólnych typów/rodzajów spraw, w których mediacja jest dopuszczalna nie wydaje się rozwiązaniem racjonalnym. Mediacja powinna być stosowana w sprawach, w których występuje organ administracji publicznej, jako gospodarz postępowania i co najmniej dwie strony  o sprzecznych interesach. W takiej sytuacji instytucja mediacji mogłaby stanowić środek pozwalający na przedstawienie swoich racji stron postępowania administracyjnego przed organem. Mediacja stanowiłaby uzupełnienie instytucji ugody administracyjnej oraz rozprawy administracyjnej. W zaproponowanym brzmieniu art. 96a § 1a i 1b kpa, ustawodawca de facto obliguje organ administracji publicznej do przeprowadzenia mediacji, jeżeli o to wnosi strona, poprzez jednoznaczne rozstrzygniecie, że: ***Sprawą, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji,******jest*** *w szczególności sprawa rozstrzygana  w ramach uznania administracyjnego lub dotycząca: 1) koncesji, zezwoleń lub pozwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej; 2) budownictwa  i architektury; 3) zagospodarowania przestrzennego; 4) ochrony środowiska i przyrody; 5) gospodarki wodnej; 6) nieruchomości; 7) rolnictwa i leśnictwa; 8) własności przemysłowej.*  W kontekście powyższego niezrozumiały jest przepis projektowanego art. 96a § 1b pkt 1, zgodnie, z którym *Organ administracji publicznej sporządza i dołącza do akt ocenę, w drodze adnotacji, czy: 1) charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji oraz (…).*  Widoczna jest sprzeczność w projektowanych przepisach, gdyż z jednej strony regulacja wymienia sprawy, których charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, a z drugiej – organ administracji publicznej ma dokonać oceny, czy charakter sprawy pozwala na mediację. Przepis art. 96a § 1a kpa wyklucza regulacje zawarte w art. 96a i § 1b pkt 1 kpa.  Powstaje sytuacja, w której w ramach *Sprawy* organ administracji publicznej jest dodatkowo zobligowany do oceny czy *charakter sprawy* pozwala na przeprowadzenie mediacji. Nie jest jasne jaki jest stosunek *charakteru sprawy* do *sprawy.* Kodeks postępowania administracyjnego w aktualnym brzmieniu posługuje się sformułowaniem *charakter sprawy* (np. art. 13 § 1 kpa, art. 53 kpa, art. 96a kpa § 1, art. 114 kpa). Wydaje się, że pojęcie *charakter sprawy*  jest węższe od pojęcia *sprawy.* W doktrynie wskazuje się, że *(…) Forma załatwienia sprawy indywidualnej dopuszczalna jest tylko w przypadkach, gdy sprawa administracyjna ma charakter sporny. Charakter sporny sprawy administracyjnej wynika z przepisów prawa materialnego, np. z przepisów PrBud chroniących interes osób trzecich*. (zob. *B. Adamiak, J. Borkowski*, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 19, Warszawa 2024). Istotą odróżnienia pojęcia *sprawy* od *charakteru sprawy,* jest występujący spór w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym. W sprawach, których przedmiotem jest odmowa przyznania uprawnienia lub odebranie uprawnienia (np. udzielenie lub cofniecie koncesji), oczywistym jest, że występuje swoisty spór, między stroną (np. koncesjonariuszem) i organem administracji publicznej. Zastosowanie instytucji mediacji w takich przypadkach nie jest rozwiązaniem właściwym i nadmiarowym, w szczególności w przypadku postępowań objętych reglamentacją administracyjną, tj. działalnością na prowadzenie której wymagane jest posiadanie koncesji, zezwolenia lub pozwolenia. Wykonywanie projektowanych obowiązków przez organy  w każdym postępowaniu administracyjnym  z pewnością zwiększy potrzebny nakład pracy, kosztów postępowania mediacyjnego i spowolni załatwianie spraw. Obecnie obowiązujące przepisy kpa w sposób wystarczający gwarantują stronie ochronę swoich interesów w toku postępowania administracyjnego. Zaznaczyć należy, że decyzję administracyjną strona może zaskarżyć do sądu administracyjnego, który prawomocnie rozstrzygnie, co do legalności podjętej przez organ decyzji. | Usunąć proponowany zapis art. 96 ust. 1a i 1b ustawy K.p.a. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  MSWiA błędnie utożsamia mediację administracyjną z rozwiązywaniem sporu między stronami postępowania administracyjnego.  Należy przypomnieć, że cele mediacji administracyjnej i cele postępowania administracyjnego są zbieżne, tj. wyjaśnienie stanu faktycznego i prawnego oraz rozstrzygnięcie sprawy w granicach prawa. Mediacja jest jednym ze środków, aby organ załatwił sprawę prawidłowo.  Mediacja, podobnie jak w KPC, jest środkiem proceduralnym – pomocniczym w zakończeniu sprawy. Umiejscowienie jej w KPA, wraz z określeniem przypadków, gdy może być prowadzona, jest prawidłowe.  Obowiązek dokonywania oceny, czy charakter sprawy pozwala na prowadzenie mediacji nie jest nowy. Od 2017 r. organy mają obowiązek oceniać, czy sprawa nadaje się do mediacji. Adnotacja zapewni jedynie utrwalenie w aktach dokonanej przez organ oceny. |
| **6** | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy  dot. zmiany art. 7092 KC | W projekcie przewidziano zmianę przepisu art. 7092 Kodeksu cywilnego poprzez zastąpienie, wymaganej obecnie formy pisemnej umowy leasingowej – wyłącznie formą dokumentową. W ocenie MSWiA zmiana ta jest zbyt daleko idąca. Wystarczającą zmianą, z punktu widzenia wskazanego, w uzasadnieniu projektu ustawy, usprawnienia i przyspieszenia zawierania tego typu umów, jest wprowadzenie obok formy pisemnej dodatkowej formy elektronicznej zawarcia umowy. Forma elektroniczna umożliwi zawieranie tego typu umów na odległość i niezwłocznie, więc nie będzie generować opóźnień w tym względzie. Pod względem szybkości i sprawności w zakresie zawierania umowy nie ma zasadniczych różnic pomiędzy formą dokumentową a elektroniczną. Istnieje zaś zasadnicza różnica pomiędzy rzeczonymi formami pod względem bezpieczeństwa obrotu prawnego - forma elektroniczna zapewnia bowiem bezpieczeństwo wynikające z zastosowania kwalifikowanych podpisów elektronicznych, dających wymaganą pewność co do faktu złożenia oświadczeń woli przez właściwe strony umowy.  Zgodnie z art. 772 Kodeksu cywilnego w przypadku formy dokumentowej dokument nie musi być zabezpieczony przed możliwością jego modyfikowania, nie musi zawierać znaków języka pisanego, nie musi zawierać podpisu. W praktyce, w przypadku formy dokumentowej, ze względu na brak wymogu zawarcia, w treści dokumentu, podpisu istotnym problemem może być udowodnienie pochodzenia dokumentu od konkretnej osoby, co jest konstytutywnym elementem zachowania formy dokumentowej, a także jego integralności, gdyż potencjalnie może on podlegać dalszym modyfikacjom po jego sporządzeniu.  Natomiast zgodnie z art. 781 Kodeksu cywilnego stosowany, w ramach formy elektronicznej, kwalifikowany podpis elektroniczny charakteryzuje się unikalnością i niepowtarzalnością, niemożliwością podrobienia, łatwością wygenerowania i weryfikacji, jak również pozwala na pewne ustalenie tożsamości sygnatariusza oraz zapewnia integralność opatrzonego nim oświadczenia woli. Powyższe cechy gwarantują wysoki stopień bezpieczeństwa w odniesieniu do dokonywanej czynności prawnej.  W przypadku umów leasingu ma to fundamentalne znaczenie z uwagi na wartość inwestycji finansowanych leasingiem.  Tym samym zmiana formy jednej z wielu rodzajów czynności dokonywanych przez przedsiębiorcę na formę dokumentową może spowodować negatywną konsekwencję w postaci zmniejszenia bezpieczeństwa obrotu w tym obszarze.  Dodatkowo umożliwienie przedsiębiorcy wyboru formy zawarcia umowy leasingu (forma pisemna lub elektroniczna) nie będzie stanowiło ograniczenia swobody zawierania umów. | Proponuje się nadanie projektowanemu przepisowi brzmienia:  „1) art. 7092 otrzymuje brzmienie:  „Art. 7092. Umowa leasingu powinna być zawarta na piśmie lub w formie elektronicznej pod rygorem nieważności.”; | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Cel proponowany przez MSWiA jest już realizowany przez obecne brzmienie przepisu zawarte w projekcie. Nie będzie uniemożliwione zawieranie umowy leasingu także w formie pisemnej. Przepis, zgodnie z zasadami prawa, wskazuje bowiem jedynie „najsłabszą” dopuszczalną formę jej zawarcia. Jak słusznie wskazuje m.in. P. Sobolewski, „[n]ajsilniejszą (najbardziej rygorystyczną) formą czynności prawnej w prawie polskim jest forma aktu notarialnego, a kolejno słabszymi: forma pisemna z podpisem poświadczonym, forma pisemna z datą pewną oraz tzw. zwykła forma pisemna i równorzędna jej forma elektroniczna, forma dokumentowa. (…) Dlatego w prawie polskim akceptowana jest zasada zastępowalności form "słabszych" "silniejszymi" (surowszymi) – zob. *Z*. *Radwański*, w: System PrPryw, t. 2, 2008, [s. 148](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mjxw62zogqydamzzgizdg&refSource=hyplink#str147); podobnie *A. Jedliński*, w: *Kidyba*, Komentarz, 2012, t. I, art. 73, Nb 5, s. 518. Jeżeli ustawodawca zastrzegł wymóg dokonania czynności prawnej w formie pisemnej, czynność ta może być skutecznie dokonana także w formie pisemnej z poświadczeniem daty, pisemnej z poświadczeniem podpisu albo w formie aktu notarialnego” (P. Sobolewski, *teza 8, Komentarz do art. 73 KC* [w:] *Kodeks cywilny. Komentarz*, wyd. 32, 2024, W. Borysiak (red.)).  Analogicznie, przy przedstawionym brzmieniu przepisu, umowa będzie mogła zostać zawarta także w każdej z „wyższych” niż dokumentowa formie. |
| **7** | Minister Edukacji Narodowej | Art. 5  (zmiany w ustawie o rzemiośle) | **Uwaga zgłoszona podczas II uzgodnień międzyresortowych (wcześniej art. 6 projektu ustawy) została podtrzymana.**  W art. 5 pkt 1 lit. c wskazano, że rzemieślnikiem jest spółka, o której mowa w ust. 1 pkt 3–6. Jednocześnie w dodanym ust. 7 wskazano, że spółkę, o której mowa w ust. 1 pkt 3–6, uznaje się za rzemieślnika pod warunkiem zrzeszenia się w jednej z organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła, o których mowa w art. 7 ust. 3 pkt 1 i 3, z zastrzeżeniem ust. 9. Zaproponowane rozwiązania wydają się być sprzeczne. | Proponujemy w art. 5 pkt 1:  1) lit. c nadać następujące brzmienie:  „c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:  „6. Rzemieślnikiem jest osoba fizyczna, o której mowa w ust. 1 pkt 1.”,”;  2) lit. d nadać następujące brzmienie:  „d) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:  „6a. Rzemieślnikiem może również być:  1) wspólnik spółki cywilnej, o której mowa w ust. 1 pkt 2;  2) spółka, o której mowa w ust. 1 pkt 3-6  – po spełnieniu warunków, o których mowa w ust. 7 i 8.”,”;  3) dotychczasową treść lit. d oznaczyć jako lit. e. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Zaproponowane nowe brzmienie przepisu (art. 5 pkt 1) jest prawidłowe. Nie dostrzegamy jednak sprzeczności w zaproponowanej przez MRiT w art. 5 pkt 1 lit. c definicji rzemieślnika. Zdaniem MRiT nasz zapis jest także jasny, nie pozostawia wątpliwości i oddaje intencje projektodawcy. |
| **8** | Minister Edukacji Narodowej | Art. 5  (zmiany w ustawie o rzemiośle) |  | **Propozycja zgłoszona podczas II uzgodnień międzyresortowych (wcześniej art. 6 projektu ustawy) została podtrzymana.**  W związku z przewidzianymi w projekcie ustawy zmianami ustawy o rzemiośle, poddaje się pod rozwagę zmianę upoważnienia ustawowego zawartego w art. 3 ust. 4 ustawy o rzemiośle oraz uregulowanie na poziomie ustawowym istotnych kwestii dotyczących przeprowadzania egzaminów: czeladniczego, mistrzowskiego i sprawdzającego. Powyższy postulat wynika z licznych zarzutów Rządowego Centrum Legislacji dotyczących blankietowego charakteru obecnie obowiązującego upoważnienia ustawowego. Opinie Rządowego Centrum Legislacji w tej sprawie zostały wyrażone m.in. w pismach z dnia 20 lipca 2012 r. (znak: RCL.DPS.542-770/12), z dnia 28 listopada 2016 r. (znak: RCL.DPG.555.354/2016), z dnia 31 października 2019 r. (znak: RCL.DPG.555.500/2019).  W konsekwencji proponuje się również rozważenie możliwości zmiany organu właściwego do wydania aktu wykonawczego na podstawie wspomnianego upoważnienia z ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na ministra właściwego do spraw gospodarki. W obecnie obowiązującym rozporządzeniu w sprawie egzaminu czeladniczego, egzaminu mistrzowskiego oraz egzaminu sprawdzającego, przeprowadzanych przez komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych, są uregulowane np. kwestie powoływania komisji egzaminacyjnych (w tym kompetencje osób wchodzących w skład tych komisji, wynagrodzenia członków komisji), zakres części praktycznej i teoretycznej egzaminu (na czym polega przeprowadzenie egzaminu w obu tych częściach), czy zadania izb rzemieślniczych. Warto podkreślić, że egzaminy czeladnicze dla uczniów klas III branżowej szkoły I stopnia stanowią niewielki wycinek wszystkich egzaminów przeprowadzanych przez komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych, a do egzaminów mistrzowskich, czy też egzaminów sprawdzających nie przystępują uczniowie branżowej szkoły I stopnia. Kolejnym argumentem przemawiającym za zmianą organu właściwego do wydania omawianego rozporządzenia jest fakt, że izby rzemieślnicze przeprowadzają egzaminy w zawodach pozaszkolnych na podstawie art. 3 ust. 3a ustawy o rzemiośle, zgodnie z którym, podstawę przeprowadzania egzaminów w zawodach odpowiadających danemu rodzajowi rzemiosła stanowią standardy wymagań egzaminacyjnych ustalone przez Związek Rzemiosła Polskiego. Zgodnie z informacją zawartą na stronie internetowej Związku Rzemiosła Polskiego (https://zrp.pl/wp-content/uploads/2024/02/WYKAZ\_standardow\_dualne\_styczen\_2024.pdf) rzemiosło kształci w 143 zawodach (młodociani pracownicy, osoby dorosłe), z czego tylko 67 zawodów to zawody szkolne. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że rzemiosło jest zawodowym wykonywaniem działalności gospodarczej, organem odpowiedzialnym za wydanie aktu wykonawczego regulującego kwestie egzaminów z zakresu rzemiosła oraz dokumentów publicznych poświadczających w tym zakresie określone kwalifikacje zawodowe, w ocenie MEN, powinien być minister właściwy do spraw gospodarki, który wydawałby to rozporządzenie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  MRiT podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko w sprawie.  Celem projektowanej ustawy o zmianie ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego jest wprowadzenie uproszczeń odnoszących się do działalności gospodarczej na etapie rozpoczynania działalności przez przedsiębiorcę oraz rozwoju jego przedsiębiorstwa w kolejnych latach.  Zakres proponowanej nowelizacji ustawy o rzemiośle obejmuje wyłącznie rozszerzenie definicji rzemiosła i rzemieślnika, stanowiąc odpowiedź na najpilniejszą potrzebę zgłaszaną przez środowisko rzemiosła dotyczącą przede wszystkim możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez rzemieślników w formie spółek kapitałowych. |
| **9** | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Art. 12 projektu  (zmiana w Ordynacji podatkowej) | Nowelizacja Ordynacji podatkowej powinna uwzględniać wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 lipca 2024 r. (sygn. akt K 13/20), w którym została zakwestionowana konstytucyjność art. 86b, 86d, 86e i 86f w zw. z art. 86a Ordynacji. Przepisy te dotyczą również przedsiębiorców i jest okazja, by zostały poprawione. |  | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Uwaga stanowi dodatkową propozycję, pozostającą w obszarze kompetencji Ministerstwa Finansów. Ocena skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 lipca 2024 r. (sygn. akt K 13/20) i jego wykonanie nie należy do MRiT. Wyrok ten dotyczy bowiem niekonstytucyjności niektórych przepisów Ordynacji podatkowej dot. przekazywania informacji o schematach podatkowych przez promotorów będących doradcami podatkowymi oraz przesłanek i trybu wyłączenia lub zwolnienia doradców podatkowych z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej. |
| **10** | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Art. 14 projektu  (zmiany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych) | Projekt ustawy przewiduje jej wejście w życie na 1 stycznia 2025r. W art. 14 projektu, który również wchodzi w życie od 1 stycznia 2025r., ustawa reguluje okresy korzystania z ulgi MDG+ w sposób odmienny od obecnie obowiązującego. Projekt ustawy nie wprowadza natomiast przepisu, który miałby zastosowanie do osób prowadzących działalność, którzy zaczęli korzystać z ww. ulgi pod rządami art. 18c ust. 11 pkt 6 *ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych* w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2024 r. (np. w 2024 r.). W związku z powyższym proponujemy dodanie odpowiedniego przepisu przejściowego w powyższym zakresie. |  | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  MRiT nie dostrzega potrzeby wprowadzania przepisu przejściowego. W przypadku podtrzymywania uwagi przez ZUS to prosimy o przekazanie swojego stanowiska pod kątem możliwości włączenia go do wersji projektu, która zostanie skierowana na SKRM. |
| **11** | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 18  dot. zmian w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi | MSWiA podtrzymuje zgłoszoną na etapie uzgodnień międzyresortowych uwagę w zakresie zmian w przepisach ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wyjaśnienie projektodawcy skupia się na zakładanej akceleracji postępowania sądowego, jaka ma nastąpić w wyniku rozszerzenia instytucji sprzeciwu na postanowienia. Projektodawca pomija jednak kluczową kwestię, tj. to, że zastosowanie art. 138 par. 2 KPA w przypadku uchylenia postanowienia istotnie różni się od uchylenia decyzji administracyjnej. Podstawowa różnica tkwi w tym, że przy decyzjach administracyjnych organ odwoławczy może wydać zarówno orzeczenie reformatoryjne jak i kasacyjne. Natomiast w przypadku postanowień często orzeczenie kasacyjne jest jedynym rozwiązaniem, na skutek nieadekwatności orzeczenia reformatoryjnego. Przykładowo, uchylając postanowienie o odmowie dostępu do akt sprawy, nie można wydać postanowienia o dostępie do akt sprawy, gdyż udostępnienie akt to czynność faktyczna (wyłącznie postanowienie w oparciu o art. 138 par. 2). Uchylając postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania nie można orzec o prowadzeniu postępowania, a wyłącznie można uchylić to postanowienie 9art. 138 par. 2). W konsekwencji gdy postanowienie uchylające zostaje zaskarżone do sadu administracyjnego, sąd nie bada wyłącznie przesłanek art. 138 par. 2 kpa (tak jak przy sprzeciwie od decyzji), lecz ocenia zasadność uchylenia postanowienia (zasadność odmowy dostępu do akt sprawy, zasadność zawieszenia itp.). Projektodawca nie dostrzega, że rozciągnięcie sprzeciwu na postanowienia doprowadzi do sytuacji, w której sąd administracyjny rozpatrujący sprzeciw od postanowienia będzie rozpatrywał sprawę w znacznie szerszym zakresie (tak jak dzisiaj, gdy wnosi się skargę). |  | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem prac KRMC.  Jednocześnie uwaga nie zostanie uwzględniona na dalszym etapie prac nad projektem ustawy ze względów wskazanych we wcześniejszych, szczegółowych w tym zakresie, wyjaśnieniach MRiT. |
| **12** | Minister Edukacji Narodowej | Art. 28 (zmiany w art. 122 ustawy – Prawo oświatowe) | **Uwaga zgłoszona podczas II uzgodnień międzyresortowych (wcześniej art. 30 projektu ustawy) została podtrzymana.**  Zmiana art. 28 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe powinna zostać skreślona.  Aktualnie MEN proceduje projekt ustawy zmieniającej ustawę o systemie oświaty i niektórych innych ustaw (skierowany do uzgodnień i konsultacji w dniu 26 lipca br.) nr w wykazie prac legislacyjnych i  programowych Rady Ministrów UD 74, w którym przewidziano odmienne rozwiązania dotyczące art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w zakresie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników obejmujące zmianę mechanizmu naliczania kwot dofinansowania.  Zaproponowane przez MEN w projekcie ustawy zmieniającej ustawę o systemie oświaty i niektórych innych ustaw zmiany w art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe przewidują nowy mechanizm naliczania kwot dofinansowania pracodawcy kosztów kształcenia młodocianego pracownika.    Po pierwsze wysokość kwot dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, o których mowa w art. 122 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, została podwyższona do kwot wynikających z ich waloryzacji w 2024 r. Będą one wynosić:   1. w przypadku nauki zawodu – do 10 824 zł przy okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy: 2. w przypadku nauki zawodu prowadzonej w zawodach wskazanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w prognozie, o której mowa w art. 46b ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r – Prawo oświatowe – do 13 394 zł przy okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy; 3. w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy – 340 zł za każdy pełny miesiąc kształcenia.   W OSR do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego wskazano przewidziane w obecnie obowiązujących przepisach wysokości kwot dofinansowania, bez stosownej zmiany kwot bazowych w projekcie ustawy. W związku z powyższym powstaje wątpliwość, jakie kwoty dofinansowania będą stanowiły punkt wyjścia do wyliczenia w kolejnych latach kwot zwaloryzowanych.  Jednocześnie należy wskazać, że zarówno w projekcie ustawy procedowanym przez MEN, jak i w uzgadnianym projekcie MRiT waloryzacja kwot dofinansowania ustalana będzie na podstawie średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Prezes GUS w swoim komunikacie w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za dany rok, ogłasza wysokość tego wskaźnika, która nie jest wyrażona procentowo. Procentowo wyrażony jest natomiast wzrost cen. W związku z powyższym projekt MEN uwzględnia również fakt niestosowania wartości procentowej wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych.  W projekcie ustawy zmieniającej ustawę o systemie oświaty i niektórych innych ustaw MEN zaproponował również określenie procentowego podziału kwoty dofinansowania ze względu na ukończenie nauki zawodu i przystąpienie do egzaminu zawodowego lub czeladniczego oraz ze względu na zdanie egzaminu w taki sposób, aby wypłata pracodawcy kwoty dofinansowania kosztów kształcenia obejmowała wypłatę 50% kwoty dofinansowania za 36 miesięcy nauki zawodu u pracodawcy oraz przystąpienie do egzaminu zawodowego lub czeladniczego przez młodocianego pracownika, a także 50% kwoty dofinansowania za efekt tego kształcenia w postaci zdanego egzaminu.  Ponadto ze względu na częściową wypłatę dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika, zgodnie z propozycją MEN wskazano, jakie dokumenty powinien złożyć pracodawca do wniosku o przyznanie dofinansowania, które potwierdza fakt przystąpienia do egzaminu zawodowego lub egzaminu czeladniczego, a także w przypadku zaświadczenia o przystąpieniu do egzaminu zawodowego lub egzaminu czeladniczego, wskazał również podmioty uprawnione do wystawienia tych zaświadczeń.  W nowoprojektowanym mechanizmie waloryzacyjnym kwot dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników MEN określił sposób wyliczenia waloryzacji kwot dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, którego brakuje w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego.  W OSR do projektowanej przez MRiT ustawy w pozycji źródła finansowania wskazano, że wydatki Funduszu Pracy związane ze zmianą w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika będą pokryte z nadwyżki środków zgromadzonych w Funduszu Pracy. Konieczne byłoby też zwiększenie wydatków w planie finansowym Funduszu Pracy. Brakuje natomiast informacji czy zaproponowana zmiana w zakresie wydatków na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników została uzgodniona z dysponentem Funduszu Pracy tj. Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, co miało miejsce w przypadku ustaleń związanych z rozwiązaniami w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników zaproponowanych w projekcie MEN.  Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z informacją zawartą na stronie internetowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w *Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów* (<https://www.gov.pl/web/premier/ustawy-o-zmianie-niektorych-ustaw-w-celu-deregulacji-prawa-gospodarczego-i-administracyjnego-oraz-doskonalenia-zasad-opracowywania-prawa-gospodarczego>) w opisie istotnych rozwiązań planowanych w projekcie brak jest informacji o zmianie art. 122 ustawy – Prawo oświatowe.  Niezależnie od powyższego zaproponowane przez MRiT rozwiązania w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników w ocenie MEN nie mają charakteru projakościowego motywującego pracodawców do dokładania staranności w przygotowaniu zawodowym młodocianych pracowników, gdyż projektowana zmiana miałaby polegać na zmianie wymogu zdania egzaminu na jego „przystąpienie”. Przystąpienie do egzaminu zawodowego lub egzaminu czeladniczego przez młodocianego w opinii MEN nie stanowi odpowiedniej zachęty dla pracodawcy do realizacji kształcenia na wysokim poziomie, a dla młodocianego do przygotowania się do zdania egzaminu. System kształcenia zawodowego powinien zapewniać jak największą zdawalność egzaminów przez młodocianych pracowników. Wypłata dofinansowania powinna być powiązana z efektem kształcenia, jakim jest uzyskanie przez ucznia kwalifikacji zawodowych, które dla młodocianego pracownika są kluczowe w kontekście wejścia na rynek pracy.  W związku z tym, że nie powinny być jednocześnie procedowane dwie zmiany tej samej regulacji aktu prawa powszechnie obowiązującego przewidujące odmienne rozwiązania, MEN negatywnie ocenia propozycję MRiT w zakresie zmiany art. 122 ustawy – Prawo oświatowe, w tym nie wyraża zgody na propozycję uzależnienia przyznania pracodawcy dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika wyłącznie od faktu przystąpienia młodocianego pracownika do określonego rodzaju egzaminu. W związku z powyższym art. 28 projektu ustawy powinien zostać skreślony. |  | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  MRiT przedstawił odmienną koncepcję uregulowania kwestii nowego brzmienia art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe niż przedstawiona przez Ministra Edukacji w projekcie UD74. MRiT stoi na stanowisku, że dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika przysługiwać powinno pracodawcy za podejście młodocianego do egzaminu czeladniczego bądź zawodowego, nie zaś za zdanie go, zaś waloryzacja dofinansowania powinna następować w przypadku, gdy wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych przekroczyłby 5% nie w stosunku do roku poprzedniego, ale w stosunku do roku, w którym dokonano poprzedniej (ostatniej) waloryzacji. Projekt MRiT wpisano do Wykazu prac Rady Ministrów 22 marca br. Projekt skierowano 5 kwietnia 2024 do uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych (z terminem 30 dni) oraz opiniowania, a następnie, w dniach 25-26 czerwca br., przeprowadzono konferencję uzgodnieniową dot. projektu - z udziałem partnerów społecznych. Projekt przekazano do ponownych uzgodnień międzyresortowych, co oznacza, że stopień zaawansowania prac legislacyjnych oraz zaangażowania w ten proces partnerów społecznych jest znaczący.  Należy również zauważyć, że zgodnie z ustaleniami nr 17/2024 z posiedzenia Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu, które odbyło się w dniu 20 maja 2024 r., Zespół zdecydował o wyłączeniu z przedstawionego przez MEN projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, przed kolejnym etapem procesu legislacyjnego, przepisów dotyczących sposobu określania kwoty dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników i zasad przyznawania dofinansowania, w związku z ich ujęciem w projekcie UA8.  Propozycje zawarte w projekcie MRiT są odpowiedzią na postulaty zgłaszane do ministra właściwego do spraw gospodarki przez partnerów społecznych. Sam projekt – w przedmiotowym zakresie - spotkał się z życzliwą reakcją partnerów społecznych. Związek Rzemiosła Polskiego w swoich uwagach do projektu MRiT wprost stwierdził, że zaproponowany kierunek zmiany – odejście od warunku pozytywnego wyniku egzaminu (zdania egzaminu) ocenia pozytywnie. Ten kierunek zmiany - jak stwierdził ZRP - był "od dawna postulowany przez środowisko rzemieślników pracodawców". Partnerzy społeczni pozytywnie odnieśli się również do zaproponowanego w MRiT mechanizmu waloryzacji dofinansowania.  Podobnie, jak w trakcie uzgodnień międzyresortowych, gdy Minister Edukacji zgłaszał uwagi do projektu ministra właściwego do spraw gospodarki, Minister Rozwoju i Technologii stoi na stanowisku, że ze względu na stopień zaawansowania prac, mając na względzie racjonalność procesu legislacyjnego oraz ze względu na konieczność budowania zaufania obywateli do państwa, w szczególności obywateli zaangażowanych w proces legislacyjny, dalsze prace legislacyjne związane ze wskazaną problematyką prowadzone powinny być w ramach projektu UA8. |
| **13** | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 29 pkt 4 projektu ustawy  dot. art. 47 ust. 1b ustawy  z dnia 6 marca 2018 ‒ Prawo Przedsiębiorców | Proponowana zmiana dotyczy kontroli wykonywania - wyłączonej ze swobody - działalności gospodarczej, koncesjonowanej i regulowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, obejmując obszar w sposób pełny, tzn. uwzględniając wszystkie organy uprawnione do przeprowadzania kontroli w tym zakresie, we wszystkich – wynikających z przywołanych ustaw - trybach.  Reglamentacja - oznaczająca wymóg uzyskania przez przedsiębiorcę na tego rodzaju działalność koncesji, której udziela Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (na działalność w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz na działalność w zakresie usług ochrony osób i mienia) lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, prowadzanego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (na działalność w zakresie usług detektywistycznych) – oparta została o względy obronności i bezpieczeństwa państwa, bezpieczeństwa obywateli oraz bezpieczeństwa porządku publicznego, co konsekwentnie powinno zostać utrzymane także w odniesieniu do kontroli, której celem jest zapobieganie stwarzania zagrożenia tych wartości.  Przesłanki ww. reglamentacji dotyczą – w odpowiednim stopniu - tak działalności koncesjonowanej jak i regulowanej. W związku z tym, zgłoszona propozycja uzupełnia i przez to wypełnia w sposób konsekwentny przyjęte przez projektodawcę uznanie za właściwe wyłączenie z ww. obowiązku publikowania okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej reglamentowanej.  MSWiA podtrzymuje również w całości argumentację dotyczącą wpływu proponowanych w projekcie zapisów na bezpieczeństwo obywateli i państwa oraz szczególny charakter działalności reglamentowanej, wnosząc o ponowne pochylenie się nad ww. kwestiami newralgicznymi, które poddajemy pod rozwagę z punktu widzenia ochrony praw i wolności obywateli, a nie jedynie jako organ, prowadzący postępowania administracyjne oraz realizujący kontrole.  Podkreślenia przy tym wymaga, iż umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ kontroli, okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej regulowanej nie przyczyni się do realizacji celów regulacji, wskazanych w uzasadnieniu projektowanej ustawy, lecz będzie stanowić iluzoryczne źródło informacyjne.  Analiza przedkontrolna jest jednym z elementów działalności kontrolnej organów kontroli, opracowanych na wczesnym etapie procesu kontrolnego. Sporządzenie analizy nie ma żadnego wpływu na wynik kontroli, ponieważ jest on determinowany jej ustaleniami.  Wyniki działalności kontrolnej organu opracowywane są po przeprowadzeniu kontroli. Rzetelna i miarodajna informacja o działalności kontrolnej organu możliwa jest do zaprezentowania dopiero po sporządzeniu sprawozdania z przeprowadzonych kontroli. W związku powyższym twierdzenie, że *Publikacja analiz prawdopodobieństwa naruszenia prawa powinna również ułatwić opinii publicznej, w tym zwłaszcza kontrolowanym, zapoznanie się z wynikami działalności kontrolnej organów kontroli,* nie jest zasadne.  Dodatkowo wskazać należy, że przedstawione przez wnioskodawcę projektu wyjaśnienie do uwag zgłaszanych na etapie uzgodnień międzyresortowych, wydaje się jednak nie odnosić w pełni do kontroli prowadzonych przez Policję na podstawie przepisów *ustawy o ochronie osób i mienia.* Warto bowiem zauważyć, że kontrole te są prowadzone na podstawie różnych przepisów tej ustawy. Zgodnie z art. 23 ust. 1 *ustawy o ochronie osób i mienia* minister właściwy do spraw wewnętrznych może upoważnić Komendanta Głównego Policji do kontroli działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wymagającej koncesji. Organ koncesyjny może także, na podstawie art. 23b ust. 1 tej ustawy, powołać zespół kontrolny, w skład którego mogą wejść m.in. przedstawiciele Komendanta Głównego Policji. W odniesieniu do kontroli prowadzonej na podstawie tych przepisów nie budzi wątpliwości, że stanowi ona kontrolę działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu, o której mowa w projektowanym art. 47 ust. 1b pkt 1 *Prawa przedsiębiorców.* Przemawia za tym również umiejscowienie przywołanych przepisów w rozdziale 4 ustawy o ochronie osób i mienia, zatytułowanym „Zasady prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia oraz kontrola tej działalności”.  Jednocześnie, zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 *ustawy o ochronie osób i mienia* Komendant Główny Policji sprawuje nadzór nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych w zakresie zasad i sposobów realizacji zadań ochrony osób i mienia, sposobów użycia przez pracowników tych formacji środków przymusu bezpośredniego lub broni palnej oraz posiadania przez pracowników ochrony niezbędnych kwalifikacji. Nadzór ten polega m.in. na kontroli organizacji i zasad działania, uzbrojenia, wyposażenia oraz współpracy z innymi formacjami i służbami oraz kontroli zgodności aktualnego stanu ochrony jednostki z planem ochrony. Dodatkowo, tryb wykonywania czynności nadzoru Komendanta Głównego Policji nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych określają przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowych zasad wydawania upoważnień do kontroli oraz trybu wykonywania czynności nadzoru Komendanta Głównego Policji nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych* (Dz. U. poz. 557).  Biorąc pod uwagę powyższe, wątpliwości na etapie stosowania projektowanego art. 47 ust. 1b pkt 1 Prawa przedsiębiorców może budzić czy przepis ten znajduje zastosowanie również do kontroli prowadzonych przez Komendanta Głównego Policji na podstawie art. 43 ust. 2 *ustawy o ochronie osób i mienia.* Zgodnie z przyjętą systematyką ustawy kontrola ta stanowi bowiem element nadzoru Komendanta Głównego Policji nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych, o którym mowa w rozdziale 7 *ustawy o ochronie osób i mienia*. Sprawowanie tego nadzoru jest autonomicznym zadaniem Komendanta Głównego Policji, niezależnym od możliwości sprawowania przez niego, w przypadku upoważnienia przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, kontroli działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wymagającej koncesji. W związku z powyższym proponuje się jednoznaczne przesądzenie tej kwestii w projektowanej ustawie. | Zastąpić proponowany zapis art. 47 ust. 1b w następujący sposób:  „1b Przepisu ust. 1a nie stosuje się do:   1. kontroli koncesjonowanej działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej  w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym  (Dz. U. z 2023 r., poz. 1743); 2. kontroli prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2021 r., poz. 1995); 3. kontroli regulowanej działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych (Dz. U. 2020 r. poz. 129); 4. kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej”.   Stosownie do powyższej propozycji proponuje się również uzupełnienie uzasadnienia do projektu na str. 53, poprzez wskazanie, że:  „Zmiany w zakresie art. 47 Pp związane są z wprowadzeniem obowiązku publikacji przez organ kontroli okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Powyższy obowiązek nie znajdzie zastosowania do kontrolikoncesjonowanej działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym  (Dz. U. z 2023 r., poz. 1743), kontroli prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2021 r., poz. 1995), kontroli regulowanej działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych (Dz. U. 2020 r. poz. 129) a także do kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej”. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  MRiT podtrzymuje stanowisko z etapu uzgodnień.  MRiT uwzględnił znaczenie koncesjonowania dla obronności i ochrony bezpieczeństwa państwa, obywateli oraz porządku publicznego, wprowadzając w ust. 1b pkt 1 wyłączenie dla kontroli działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu. Proponowane przez MSWiA brzmienie ust. 1b pkt 1 jest węższe, gdyż ogranicza się tylko do jednej koncesji, uregulowanej w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej  w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Propozycja MSWiA chroni zatem słabiej ważny interes publiczny.  Należy pamiętać, że zgodnie z art. 37 ust. 1 P.p. najbardziej dolegliwym środkiem reglamentacji jest koncesja. Wykonywanie działalności gospodarczej w dziedzinach mających szczególne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo państwa lub obywateli albo inny ważny interes publiczny wymaga uzyskania koncesji wyłącznie, gdy działalność ta nie może być wykonywana jako wolna albo po uzyskaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej albo zezwolenia. Z kolei np. działalność regulowana, taka jak działalność w zakresie świadczenia usług detektywistycznych, nie ma równie ważnego znaczenia z punktu widzenia wskazanych przez MSWiA wartości. Zdecydował o tym sam ustawodawca, godząc się na podejmowanie i wykonywanie takiej działalności bez uzyskania uprzedniej zgody organu (jak w przypadku zezwolenia). Rola organu prowadzącego rejestr jako strażnika tych wartości jest mniej doniosła niż rola organu koncesyjnego (organ koncesyjny posiada szereg uznaniowych kompetencji, organ prowadzący rejestr nawet nie wyraża uprzedniej zgody na rozpoczęcie działalności regulowanej).  Mając na uwadze gradację środków reglamentacji, MRiT zdecydował o wyłączeniu jedynie dla organów kontrolujących działalność koncesjonowaną.  W odniesieniu do kontroli specjalistycznych uzbrojonych formacji obronnych, MRiT zwraca się do MSWiA o wyjaśnienie, dlaczego kontrola specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych nie może zostać uznana za kontrolę działalności koncesjonowanej, skoro s.u.f.o. oznaczają „wewnętrzne służby ochrony oraz przedsiębiorców, którzy uzyskali koncesje na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia, posiadających broń na podstawie świadectwa broni”. Wewnętrzne służby ochrony to zespoły pracowników, które nie wykonują przecież działalności gospodarczej, a więc obowiązek publikacji istniejący w rozdziale o kontroli działalności gospodarczej nie może się do nich odnosić. Z kolei kontrola przedsiębiorców, którzy uzyskali koncesje na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia, powinna być rozumiana jako kontrola działalności koncesjonowanej, objęta wyłączeniem. |
| **14** | Minister Klimatu i Środowiska | Art. 29 pkt 4 lit. b  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Podtrzymuję uwagę, dotyczącą art. 47 ust. 1a ustawy – Prawo przedsiębiorców. Ze względu na to, że analiza ryzyka jest prowadzona przez organy w wewnętrznych systemach, przystosowanie do publikacji analizy ryzyka w Biuletynie Informacji Publicznej będzie wiązało się z dużym obciążeniem dla tych organów. W związku z tym proponuję zastąpienie wyrazów „okresową analizę, o której mowa w ust. 1” wyrazami „informację o przypisanej przedsiębiorcy kategorii ryzyka po przeprowadzonej okresowej analizie, o której mowa w ust. 1”. | po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:  „1a. Organ kontroli udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ten organ dotychczasową *informację o przypisanej przedsiębiorcy kategorii ryzyka po przeprowadzonej okresowej analizie, o której mowa w ust. 1*, w terminie 3 miesięcy od dnia przyjęcia kolejnej okresowej analizy, zastępującej okresową analizę podlegającą udostępnieniu, z wyjątkiem informacji niejawnych lub innych informacji stanowiących tajemnicę prawnie chronioną. Zakres udostępnianych informacji podlega ograniczeniu również ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.  1b. Przepisu ust. 1a nie stosuje się do:  1) kontroli działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu;  2) kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej.  1c. Zakład Ubezpieczeń Społecznych realizuje obowiązek, o którym mowa w ust. 1a, w terminie 6 miesięcy od dnia przyjęcia kolejnej okresowej analizy, zastępującej okresową analizę podlegającą udostępnieniu.”. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Przystosowanie analizy ryzyka, która obecnie jest dokumentem wewnętrznym, do publikacji w BIP może się zapewne wiązać ze zwiększonym wysiłkiem organizacyjnym po stronie organu głównie za pierwszym razem. Za każdym kolejnym razem przygotowanie analizy specjalnie pod publikację w BIP będzie już o wiele łatwiejsze. Należy podkreślić, że projekt nie określa w jaki sposób analiza ma zostać dostosowana do publikacji w BIP. Należałoby wyjaśnić, jakiego rodzaju zmiany w analizie przygotowywanej na obecnych zasadach do celów wewnętrznych muszą zostać wprowadzone przed publikacją – np. zmiany polegające tylko na usunięciu informacji, które nie są skierowane do adresatów zewnętrznych, zmiany mające na celu uproszczenie języka w celu zwiększenia czytelności analizy dla nowych odbiorców dokumentu, itp. Wystarczy, że w analizie zostaną wprowadzone zmiany niezbędne. MRiT dąży do zapewnienia odpowiedniego okresu dostosowawczego dla organów na przygotowanie się do realizacji nowych obowiązków. W ocenie MRiT projekt nie wymaga zmian w tym zakresie, jednak w przypadku otrzymania od organów sygnałów o konieczności dania im więcej czasu na dostosowanie się do zmian, MRiT rozważy uzupełnienie projektu o przepis, z którego będzie wynikało, że organy kontroli realizują po raz pierwszy obowiązek, o którym mowa w ust. 1a, np. w terminie 6-9 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. |
| **15** | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 29 pkt. 5 lit. a)  dot. zmiany art. 48 ustawy  z dnia 6 marca 2018 ‒ Prawo Przedsiębiorców | Proponowany przepis, który obliguje do zawierania w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli wstępnej listy dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowej kontroli, których oczekuje organ kontroli w jej trakcie, nie znajduje uzasadnienia, ponieważ stanowi czynność kontroli. W ocenie MSWiA zmiana prowadząca do zobligowania organów państwowych do przekazywania, na etapie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, wstępnej listy dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli - powinna być sprowadzona do fakultatywności.  Może zdarzyć się, szczególnie w podmiotach wysokiego ryzyka, iż przekazanie podmiotowi przez organ państwowy zainteresowania określonymi dokumentami już na etapie zawiadomienia, da podmiotowi czas na usunięcie tych dokumentów lub ich przerobienie, bądź wytworzenie dokumentów nowych. Z tego powodu, automatyzm i obligatoryjność w powyższym zakresie nie są wskazane. |  | **Uwaga nie zostanie uwzględniona**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Sposób stosowania przez organ przepisu art. 48 ust. 12 P.p. nie może zostać zaskarżony przez przedsiębiorcę w skardze, o której mowa w art. 59 ust. 1 P.p. W trakcie prowadzonej kontroli organ kontroli może żądać udostępnienia dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli innych  niż te, które widnieją na liście. W opisanym przypadku organ kontrolujący podmiot wysokiego ryzyka będzie więc mógł zażądać tych określonych dokumentów później. Co do zasady jednak w przypadku obaw o mataczenie, przerabianie dokumentów lub wytwarzanie nowych powinna zostać przeprowadzona kontrola doraźna. Kontrole planowane i zapowiedziane są natomiast kontrolami rutynowymi, w których element zaskoczenia schodzi na dalszy plan. Już dzięki samej zawartej w zawiadomieniu informacji o przedmiocie kontroli kontrolowany może zacząć zacierać ślady. |
| **16** | Minister  Klimatu i  Środowiska | Art. 29 pkt 7  (zmiany w ustawie – Prawo  przedsiębiorców) | Podtrzymujemy uwagę, że proponowane brzmienie przepisu art. 55a ust. 2 zawierające wyrażenie „przepisy odrębne określają inaczej częstotliwość przeprowadzania kontroli” nie obejmuje zgłaszanego wcześniej przypadku dotyczącego obowiązku przygotowania raportu, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209, z późn. zm.). Ustawa ta nie określa częstotliwości przeprowadzania kontroli, a jedynie obowiązek sporządzenia co roku raportu. W związku z powyższym proponuję zmianę brzmienia przepisu art. 55 a ust. 2, w sposób który uwzględnia powyższą sytuację.  Zapewniam, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska pozostaje w gotowości do wypracowania na komisji prawniczej ostatecznego brzmienia przepisu, który oddawałby wskazaną powyżej ideę.  Jednocześnie wnoszę o uzupełnienie uzasadnienia projektu ustawy o wskazanie, że nowe ograniczenia częstotliwości kontroli nie znajdą zastosowania, jeżeli przeprowadzenie kontroli z inną częstotliwością jest konieczne ze względu na obowiązek sporządzenia dokumentu, wynikający z przepisów odrębnych, w szczególności obowiązek sporządzenia raportu lub sprawozdania. | po art. 55 dodaje się art. 55a w brzmieniu:  „Art. 55a. 1. Organ kontroli może przeprowadzić kontrolę planową przedsiębiorcy, który został przypisany do jednej z kategorii ryzyka, o których mowa w art. 47 ust. 1:  1) w przypadku niskiego ryzyka – maksymalnie raz w ciągu 5 lat;  2) w przypadku średniego ryzyka – maksymalnie raz w ciągu 3 lat;  3) w przypadku wysokiego ryzyka – maksymalnie raz w ciągu 2 lat.  2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, w przypadkach, gdy ratyfikowane umowy międzynarodowe albo bezpośrednio stosowane przepisy prawa Unii Europejskiej albo przepisy odrębne określają inaczej częstotliwość przeprowadzania kontroli albo *przeprowadzenie kontroli z inną częstotliwością jest konieczne ze względu na obowiązek sporządzenia dokumentu, wynikający z przepisów odrębnych*.  3. Jeżeli przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą w więcej niż jednym zakładzie lub innej wyodrębnionej części przedsiębiorstwa, przepis ust. 1 stosuje się do zakładu lub części przedsiębiorstwa.  4. Przepisu ust. 3 nie stosuje się do kontroli działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorców oraz małych przedsiębiorców.”. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Mając na uwadze deklarację MKiŚ wypracowania na komisji prawniczej brzmienia przepisu, które będzie uwzględniało zgłoszone przez MKiŚ zastrzeżenia, uzasadnienie zostanie uzupełnione w momencie wypracowania tego ostatecznego brzmienia. Obecne brzmienie przepisu nie daje podstaw do uzupełnienia uzasadnienia o podaną przez MKiŚ informację. Nadal bowiem nie jest jasne, dlaczego z obowiązku przygotowania co roku raportu, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wynika konieczność przeprowadzenia kontroli u każdego kontrolowanego co roku. Raport przygotowuje się co roku, ale to nie znaczy, że kontrola musi być u każdego kontrolowanego przeprowadzana co roku (wystarczy, że zostanie przeprowadzona u części podmiotów podlegających kontroli). MRiT jest gotów doprecyzować przepis np. w taki sposób, że ograniczenia częstotliwości kontroli nie znajdą zastosowania, jeżeli z przepisów odrębnych wynikają inne reguły częstotliwości przeprowadzania kontroli (niezależnie od przyczyny). |
| **17** | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 29 pkt. 8 lit. b)  dot. zmiany art. 48 ustawy  z dnia 6 marca 2018 ‒ Prawo Przedsiębiorców | MSWiA podtrzymuje uwagę dot. art. 29 pkt. 8 lit. b) projektu w zakresie w jakim projekt ten prowadzi do uchylenia art. 59 ust. 2 ustawy prawo przedsiębiorców, nie tylko ze względu na podniesioną już przez MSWiA kwestię, iż „*Konsekwencją uchylenia ust. 2 w art. 59 ustawy - Prawo przedsiębiorców będzie wystąpienie okoliczności, w których organ kontrolny pomimo formalnego zakończenia realizowanych czynności kontroli oraz nałożeniu sankcji na pracodawcę oraz pracownika, obowiązany będzie do rozpatrywania wniesionego sprzeciwu, czyniąc ze wskazanego instrumentu czynność techniczną, nie mającą wpływu na rozstrzygnięcie podjętej kontroli, a de facto jedynie dodatkowo obciążającą organy kontrolne”,* ale także na sprzeczność instytucji sprzeciwu z kontrolą prowadzoną ad hoc, w przypadkach, o których mowa jest w art. 48 ust. 11 pkt 2, art. 50 ust. 2 pkt 2, art. 54 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 2 pkt 2 oraz art. 62, kiedy to przeprowadzenie kontroli jest podyktowane koniecznością przeciwdziałania czynom zabronionym, a więc kontrola powinna być dokonywana sprawnie i szybko.  Jako, że wniesienie sprzeciwu ma nie wstrzymywać kontroli ad hoc, to jak już wskazywano, może dochodzić do sytuacji kiedy organ będzie musiał rozpatrzyć sprzeciw już po zakończeniu kontroli.  W opinii MSWiA jedynym praktycznym efektem zniesienia art. 59 ust. 2 uPP, będzie zwiększenie obciążenia organów administracji państwowej prowadzących kontrolę koniecznością dodatkowego rozpatrywania sprzeciwów w przypadkach dotąd nieprzewidzianych przez przepisy prawa. |  | **Uwaga nie zostanie uwzględniona**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  MRiT podtrzymuje stanowisko z etapu uzgodnień.  Uchylenie ust. 2 w art. 59 P.p. jest konieczne dla umożliwienia przedsiębiorcom wniesienia skargi również w przypadku, kiedy organ prowadzi tzw. kontrolę ad hoc. MRiT dąży do zachowania równowagi między postulatem zapewnienia skuteczności i szybkości działania organu w przypadku podejrzenia popełnienia czynu zabronionego przez kontrolowanego przedsiębiorcę a postulatem ochrony przedsiębiorcy przed arbitralnym stosowaniem kontroli ad hoc. Sprzeciw nie będzie więc wstrzymywał kontroli, ale będzie od teraz dopuszczalny i będzie podlegał rozpatrzeniu. Sprzeciw powinien, co do zasady, zostać rozpatrzony niezwłocznie, jeszcze przed zakończeniem kontroli. W P.p. jest zresztą uregulowana sytuacja, kiedy to wniesienie skargi nie powoduje wstrzymania czynności kontrolnych – ust. 14 w art. 59. Skarga ta może zostać uwzględniona już po zakończeniu kontroli i skończyć się np. stwierdzeniem, że organ dopuścił się przewlekłego prowadzenia kontroli.  MRiT jest gotów uzupełnić projekt o przepis, zgodnie z którym w przypadku, gdy organ kontroli rozpatrzy sprzeciw po zakończeniu kontroli, wówczas organ ten stwierdza podjęcie i wykonywanie przez organ kontroli czynności z naruszeniem przepisów ustawy (uwzględniając sprzeciw) albo odmawia stwierdzenia podjęcia i wykonywania przez organ kontroli czynności z naruszeniem przepisów ustawy (nie uwzględniając sprzeciwu).  Takie rozstrzygnięcie będzie miało znaczenie dla oceny legalności działania organu kontroli, otwierając furtkę przedsiębiorcy do wnoszenia skarg na pracowników organu kontroli, którzy naruszyli prawo, a być może nawet do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. W ten sposób rozstrzygnięcie sprzeciwu już w żadnym przypadku nie będzie „czynnością czysto techniczną” i nie mającą znaczenia. |
| **18** | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwaga ogólna | W związku występującymi wątpliwości interpretacyjnymi w zakresie możliwości podejmowania i prowadzenia przez cudzoziemców działalności nieewidencjonowanej na terytorium RP, w ocenie MSWiA zasadnym jest wprowadzenie regulacji, która w sposób jednoznaczny rozstrzygnie przedmiotową kwestię.  W tym celu, koniecznym jest dokonanie zmiany art. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej,* polegającej na dodaniu ust. 3, wskazującego, iż: osoby zagraniczne nie mogą podejmować i wykonywać działalność, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.  Wskazać należy, iż potrzeba ograniczenia możliwości korzystania z działalności nieewidencjonowanej przez cudzoziemców została uwzględniona w „Białej księdze”, która  stanowi efekt pracy Grupy Roboczej  ds. wyeliminowania  nieprawidłowości w systemie  wizowym RP, a jej celem jest  poprawa regulacji prawnych  i praktyk, odnoszących się do procesu wydawania wiz studenckich i  pracowniczych , a także legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce. |  | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Należy zwrócić uwagę, że jak wskazuje MSWiA, występujące wątpliwości interpretacyjne w zakresie możliwości podejmowania i prowadzenia przez cudzoziemców działalności nieewidencjonowanej na terytorium RP  były przyczyną pojawienia się w pierwszej wersji projektu kompleksowej regulacji mającej na celu systemowe i zgodne z innymi aktami prawnymi (o czym dalej) rozwiązanie tej kwestii. Było ono jednak konsekwentnie odrzucane przez MSWiA, zarówno w trakcie uzgodnień, jak i spotkań roboczych, czy konferencji uzgodnieniowej. Stanowisko resortu spraw wewnętrznych spowodowało wycofanie się przez MRiT z rozwiązania.  Podkreślenia wymaga (na co zresztą wielokrotnie roboczo wskazywano uwagę resortowi spraw wewnętrznych), że tzw. działalność nierejestrowa nie jest uznawana za działalność gospodarczą jedynie na gruncie ustawy – Prawo przedsiębiorców i aktów prawnych, które bezpośrednio odnoszą się do tejże ustawy. Nie ma to jednak wpływu na inne akty prawne, w tym akty wiążącego Polskę prawa międzynarodowego. Tym samym, działalność spełniająca przesłanki do uznania za "nierejestrową" będzie uznawana za "zwykłą" działalność gospodarczą w ich rozumieniu. W konsekwencji, zakazanie wszystkim cudzoziemcom, niezależnie od ich kategorii czy statusu, możliwości prowadzenia omawianego rodzaju działalności będzie prawdopodobnie stanowiło naruszenie przepisów prawa międzynarodowego, w tym np. unijnej swobody przedsiębiorczości czy też art. 18 Konwencji dotyczącej statusu uchodźców.  Dodatkowo, propozycja MSWiA zgłoszona została na bardzo późnym etapie procesu legislacyjnego, w konsekwencji czego nie może zostać poddana należytemu opiniowaniu i analizie przez pozostałych członków rządu oraz stronę społeczną. |
| **19** | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Propozycja dodatkowa (dodania nowej jednostki redakcyjnej - art. 12a) | Dodanie nowej jednostki redakcyjnej -art. 12a | „Art. 12a. W ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U.z 2024 r. poz. 266, 834, 859) w art. 7 w ust. 3ba skreśla się wyrazy „wyposażonej w magazyn biogazu lub magazyn biogazu rolniczego,”.” Wszystkie biogazownie, w tym biogazownie rolnicze posiadają już zbiornik do magazynowania biogazu. Projektowany przepis nie precyzuje, czy przez magazyn biogazu należy rozumieć integralną część każdej instalacji biogazowej, czy też dodatkowy (odrębny) element takiej instalacji. Propozycja zmiany przepisu ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych, co w konsekwencji może skutkować koniecznością ponoszenia przez inwestorów dodatkowych kosztów związanych z budową dodatkowych magazynów biogazu. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Propozycja zostanie rozważona w związku z kolejnym pakietem deregulacyjnym, z uwagi na zaawansowany stan prac nad niniejszym projektem ustawy |
| **20** | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Propozycja dodatkowa (dodania nowej jednostki redakcyjnej - art. 21a) | Dodanie nowej jednostki redakcyjnej - art. 21a | „Art. 21a. W ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (Dz. U. z 2024 r. poz. 20 i 834) w art. 33 dodaje się ust. 8a w brzmieniu: „8a. Nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1-2, 3-3b, 8, 8b, 8f i 9, jeżeli od dnia naruszenia prawa upłynęło 5 lat.”. Uzasadnienie: Zgodnie z art. 189g § 1 k.p.a. administracyjna kara pieniężna nie może zostać nałożona, jeżeli upłynęło pięć lat od dnia naruszenia prawa albo wystąpienia skutków naruszenia prawa. W przypadku postępowań prowadzonych przez Dyrektora Generalnego KOWR, wystąpienie skutków naruszenia prawa będzie procesem, który nie jest ograniczony w czasie. Przykładowo na podstawie sprawozdań składanych przez przedsiębiorców Dyrektor Generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa przygotowuje sprawozdanie kwartalne, które przekazywane jest do ministrów właściwych do spraw: finansów publicznych, energii i klimatu, rynków rolnych oraz środowiska. Jednocześnie informacje te przekazywane są przez przedsiębiorców podmiotom zobowiązanym do realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego, którego wykonanie rozlicza Prezes Urzędu Regulacji Energetyki. Oznacza to, że skutek naruszenia prawa istnieje cały czas, a co się z tym wiąże postępowania prowadzone w odniesieniu do przedsiębiorców, nie ulegałyby przedawnieniu. Zaproponowana zmiana przepisów wyznacza datę, po której zgodnie art. 189g § 2 k.p.a., nie jest możliwe wszczęcie postępowania w przedmiocie wymierzenia kary administracyjnej, co eliminuje wątpliwości interpretacyjne oraz umożliwia podmiotom skorzystanie z instytucji przedawnień | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z przedmiotem działań KRMC.  Propozycja zostanie rozważona w związku z kolejnym pakietem deregulacyjnym, z uwagi na zaawansowany stan prac nad niniejszym projektem ustawy |